

逗子市公共工事低入札価格調査委員会調査部会調査概要

1. 件名 新宿滞水池築造工事

2. 記録者 管財課 大木

3. 調査日時等

(1) 日時 平成 24 年 8 月 9 日 (木) 15:00~15:40

(2) 場所 逗子市役所 5階第5会議室

(3) 出席者 調査部会 管財課：藤井課長 林主幹

都市整備課：鈴木課長 高橋主事

河川水道課：鳴海課長 高橋主査

事務局 管財課：大木係長 楠元主事

事業者 株式会社森本組

横浜営業所長 藤岡 茂樹

東京支店資材部課長 奥原 厚

土木部工事課担当課長 糸井 徹

土木部積算課 福田 任男

総務部 東 照人

(4) 調査内容

事業者へのヒアリングを実施した。

事業者から提出された資料について説明を受けた後、質疑応答を行った。

(調査部会) 予定価格の 82.27% という見積額であるが、積算間違いはないか。また、入札金額について誤って応札していないか。

(事業者) 間違いありません。

(調査部会) 仕様についての見落としはないか。

(事業者) 見落としはありません。

(調査部会) 工事受注後に工事価格、工期等が厳しい等の話が出て受け入れることはできないが、問題ないか。

(事業者) 問題ありません。

(調査部会) 暴力団排除に対する取り組みはどのような方法をとっているか。また、過去に不当介入を受けたことはあるか。

(事業者) 警察や町内会とも協力して排除に努めています。

下請で新規の事業者を利用する際には、帝国データバンクにデータを確認していることや、今まで付き合いのある下請事業者からの情報提供を得る等により確認している。また、過去に不当介入を受けたことはありません。

(調査部会) 安全管理について特別に会社で取り組んでいることはあるか。

(事業者) 安全環境部による安全パトロールを月に1回、土木部としても月に1回実施し、会社としては必ず月2回の安全パトロールを行っています。

(調査部会) 現在、貴社は「逗子第5分区雨水渠整備公共第1号工事」を受注し、工期を平成25年3月22日とし、交通誘導員の配置を適切に行っていると思われるが、この度の「新宿滞水池築造工事」において、同じ警備会社を採用するに当たり現在受注している工事に配置している警備員を転用することはないか。

(事業者) ありません。

それぞれの工事毎に契約を交わしているので転用、兼務等については問題ありません。

(調査部会) 共通仮設費等については、協力事業者からの見積を採用し積み上げを行ったとのことであるが、貴社の経費は見込んでいるのか。

(事業者) 見込んでいます。

(調査部会) 手持ち工事5件のうち低入札価格調査に該当した案件は。

(事業者) 海老名市発注の「あゆみ橋改良(橋脚補強)工事」と逗子市発注の「逗子第5分区雨水渠整備公共第1号工事」となります。

(調査部会) 他の契約実績においても低入札価格調査の対象となっている工事がありますが、契約金額を総体的に低く抑えられる理由はなにか。

(事業者) 共通仮設費等について率分計上によらず、下請業者からの見積を徴収し、精査確認して積み上げを行っており、出来る価格にて応札させていただいた結果となります。

(調査部会) 貴社としては損失が出ることはないか。

(事業者) ありません。

(調査部会) 品質の確保も出来るということでしょうか。

(事業者) 間違いないものを提供できると考えております。

(調査部会) 他の低入札の受注工事に関連して何かトラブルが発生したことはあるか。

(事業者) 低入札ということでのトラブルはございません。

(調査部会) 他の低入札の受注工事に関連して過去に賃金の不払い、下請代金への支払い遅延等はあるか。

(事業者) ありません。

(調査部会) 他の低入札の受注工事に関連して過去に工事遅延等の事例はあるか。ある場合はその理由は。

(事業者) ありません。

(調査部会) この工事に対して近隣住民に対して環境対策はどのような対応を考えているか。

(事業者) 隣がマンションであること等により、騒音、振動等については測定を行い、出来るだけ騒音、振動の少ない工法を選んで行うようにします。

(調査部会) この工事において、土日祝日の工事停止を求められても対応可能か。その際に工期の遅延が発生することはないか。

(事業者) 土日祝日の工事を行う際は、近隣住民の意見を考慮し近隣住民の理解を求め、

騒音、振動を極力抑えた工事のみとする等の配慮を行います。

(調査部会) 原則、日祝日の工事は行わないということによろしいか。

(事業者) はい。

(調査部会) 工事に係る地元説明会を行う必要があるが、その対応についても考えている
と思っているが、そのような考えでよろしいか。

(事業者) はい。

(調査部会) 近隣住民の環境対策を求められると思いますが、対応可能か。

騒音、振動に限らず、プライバシーの保護等の様々な要求が有ると思われるが、対応
可能か。

(事業者) 大丈夫です。

(調査部会) 土木費における残土処分費の単価が、安価となっているが、処分先はどこを
考えているか。

(事業者) UCR 久里浜処分場を考えています。

(調査部会) 仮置き場は考えているか。

(事業者) 考えておりません。直接搬入になります。

(調査部会) UCR 久里浜処分場からは見積は徴収されているか。

(事業者) HP 上の一般価格にて積算しております。

(調査部会) 連続地中壁工についても安価となっているが。

(事業者) 見積による積算になります。

(調査部会) 土木費の共通仮設費、仮設材運搬費についても安価となっているが。

(事業者) 見積による積算になります。

(調査部会) 同じく家屋調査費についても安価となっているが。

(事業者) こちらも見積による積算となっております。

(調査部会) 詳細にはマンションと木造建物 2 件となっているが、家屋調査の範囲の決め
方についてはどのように行っているか。

(事業者) 下請事業者に設計書より現地を説明し影響範囲を算出しました。

(調査部会) 隣地のマンションは個別対応となっているが大丈夫か。

(事業者) はい、148 戸で考えております。

(調査部会) 建築電気設備工事に係る第 5 号別紙明細の照明器具についても安価となっ
ているが。

(事業者) こちらについても見積により積算しております。

(調査部会) 電気設備工事費にある CRT 監視装置についても見積によるものか。

(事業者) そうです。

(調査部会) どちらの会社から見積を取っているのか。

(事業者) 荏原実業から、機器と電気について取っております。

(調査部会) この CRT 監視装置については、下水処理場にあり、その保守についてはシス
テムを構築した業者しか対応出来ないと思われるが。

(事業者) 明電舎からも見積は取りましたが、荏原実業が安かったので、そちらを採用しました。

(調査部会) 見積の内容は、荏原実業と明電舎で同じ内容で取られていますか。

(事業者) 同じ設計書と仕様書を基に見積を依頼しておりますので、内容は同じものになります。

(調査部会) 今後発生する改良工事についても荏原実業で対応可能ということによろしいか。

(事業者) そうです。

(調査部会) 暴力団排除について、所轄の警察との情報交換は行っていますか。

(事業者) はい行っております。

(調査部会) 今回の設計を行うに当たり、下請事業者からの見積を基に積算しているとのことであるが、工事内容に問題は発生し、費用の増大が発生するようなことが有った場合に、その負担を下請事業者に負担させることはないか。

(事業者) 下請事業者に問題がある場合を除き、下請事業者に負担を押し付けることは行いません。

(調査部会) 過去2年間の工事实績は東京支店での受注は多いが、神奈川県内での受注が少ないように見受けられるが、入札には参加するが受注ができないのか。

(事業者) そのとおりです。

以上

1 工事实績評価聞取調査

(1) 東京都 下水道局第二基幹設備再構築事務所工事第一課 (H24. 8. 10 聞取り)

件名 溜池幹線設備工事 (低入札調査対象案件)

契約額 969,549,000 千円

契約期間 平成 21 年 3 月 19 日～平成 23 年 3 月 22 日

状況 施工状況、管理体制ともに問題なく施工された。

賃金不払い、下請会社とのトラブル等についても問題はなかった。

建築した施設について、現在不具合なく利用している。

現在、同工事に係る第二期工事についても同事業者が施工中。

(2) 千葉県四街道市 建設水道部下水道課 (H24. 8. 10 聞取り)

件名 小名木雨水幹線築造工事 (低入札調査対象案件)

契約額 102,900,000 千円

契約期間 平成 22 年 1 月 28 日～平成 22 年 12 月 28 日

状況 施工状況、管理体制ともに問題なく良好に施工された。

賃金不払い、下請会社とのトラブル等についても問題はなかった。

安全管理についても適正な対応であった。

(3) 千葉市 建設局下水道建設部下水道施設建設課 (H24. 8. 10 聞取り)

件名 中央雨水ポンプ場流入渠・放流渠外築造工事

契約額 519,691,200 千円

契約期間 平成 21 年 8 月 6 日～平成 23 年 3 月 11 日

状況 施工状況、管理体制ともに問題なく良好に施工された。

賃金不払い、下請会社とのトラブル等についても問題はなかった。

当初、2社によるJVで予定していたが、1社が倒産したため当該事業者単体での施工となった。

2 保証会社聞取調査

- ・ 東日本建設業保証株式会社 (H24. 8. 10 聞取り)

会社全体の取引

23 年度取引件数 46 件 (内、横浜営業所 6 件)

24 年度取引件数 10 件 (内、横浜営業所 1 件)

経営状況問題なし

3 下請契約予定業者聞取調査

- (1) 株式会社 重辰 (H24. 8. 10 聞取り)

工種 滞水池築造工事 (土工)、流入管敷設工、排水管敷設工
撤去工、場内整備工 (張芝工)

状況 4 年前から神奈川県内の工事に関する取引あり。
賃金不払い、下請代金の支払い状況に問題はない。
池子米軍住宅工事についても施工を行った。

- (2) 成幸利根株式会社 東京支店 (H24. 8. 10 聞取り)

工種 滞水池築造工事 (連続地中壁工)

状況 大阪の本店での取引があり、その関係から取引を行っている。
賃金不払い、下請代金の支払い状況に問題はない。

- (3) 株式会社ジオダイナミック (H24. 8. 10 聞取り)

工種 滞水池築造工事 (杭基礎工)

状況 賃金不払い、下請代金の支払い状況に問題はない。

(4) 株式会社ジーエムシー (H24. 8. 10 聞取り)

工種 流入管敷設工 (仮設工)、共通仮設 (観測井戸、水質調査)

状況 3年前ぐらいから関東近郊の工事に関する取引あり。

賃金不払い、下請代金の支払い状況に問題はない。

(5) 荏原実業株式会社 神奈川支社 (H24. 8. 10 聞取り)

工種 機械設備工 (機器費)、電気設備工

状況 何度か取引があり、賃金不払い、下請代金の支払い状況に問題はない。